

Άρειος Πάγος 655/1982,

Πηγή: Ποιν. Χρ. Τόμ. ΛΓ' 1983 σελ. 77

Περίληψη: "Έννοια αμελείας. - Ορθή και ητιολογημένη καταδίκη επί σωματική βλάβη εξ αμελείας των παραλειψάντων να γνωστοποιήσουν εις τον παθόντα την εκ της διακοπής λειτουργίας της μονάδος δόνησιν του αγωγού, τον οποίον επρόκειτο ο παθών μετ' άλλων να καθαρίσουν, με αποτέλεσμα να τραυματισθή ούτος κατά την προσπάθειαν εξόδου του εκ του αγωγού".

Απόφαση Δικαστηρίου

Προεδρεύων ο αντιπρόεδρος Κ. ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ

Εισηγητής ο αρεοπαγίτης Γ. ΙΣΑΑΚΙΔΗΣ

Δικηγόροι Ν. Δεμερούτης, Α. Μιχαλάκης

Επειδή, εκ του συνδυασμού των διατάξεων των άρθρων 28 και 314 του Π.Κ. σαφώς συνάγεται, ότι προς θεμελίωσιν του υπό τούτων προβλεπομένου εγκλήματος της σωματικής βλάβης εξ αμελείας εν τη περιπτώσει της άνευ συνειδησέως αμελείας απαιτείται η διαπίστωσις, αφ' ενός μεν ότι δεν κατεβλήθη υπό του δράστου η κατ' αντικειμενικήν κρίσιν απαιτούμενη προσοχή, την οποίαν πας μετρίως συνेतός και ευσυνείδητος άνθρωπος οφείλει υπό τας αυτάς πραγματικές περιστάσεις να καταβάλη επί τη βάσει των νομικών κανόνων, της κρατούσης εν ταις συναλλαγαίς συνηθείας, της κοινής κατά την συνήθη πορείαν των πραγμάτων πείρας και λογικής, αφ' ετέρου δε ότι ηδύνατο ούτος, ως εκ των προσωπικών περιστάσεων και ικανοτήτων του, ιδία δε ως εκ της υπηρεσίας ή του επαγγέλματός του να προΐδη και αποφύγη το όπερ δεν προείδε παραχθέν αξιόποινον αποτέλεσμα, προς τούτοις απαιτείται η διαπίστωσις και του αντικειμενικού αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του δράστου και του επελθόντος αποτελέσματος(1). Εν προκειμένω το δικάσαν Τριμελές Εφετεΐον Αθηνών διά της προσβαλλομένης αποφάσεώς του εκήρυξεν ενόχους και κατεδίκασε τους κατηγορουμένους, εξ ου και τον ήδη αναιρεσειόντα σωματικής βλάβης εξ αμελείας, δεχθέν κατά το αιτιολογικόν, εν συνδυασμώ προς το διατακτικόν ταύτης, ως προκύψαντα εκ των εν αυτή αναφερομένων αποδείξεων, κατά την περί πραγμάτων ανέλεγκτον κρίσιν του, τα εξής: Οι κατηγορούμενοι εν Αλιβεριώ την 6 Νοεμβρίου 1977 τυγχάνοντες, ο μεν εκ τούτων Α.Κ. (αναιρεσειών) μηχανολόγος ηλεκτρολόγος, προϊστάμενος συντηρήσεως ΔΕΗ, ο δε έτερος Δ.Μ., υπομηχανικός προϊστάμενος συνεργείου λεβήτων, επόπτης συντηρήσεως ΔΕΗ, εξ αμελείας των, ήτοι ένεκεν ελλείψεως της προσοχής ην ώφειλον εκ τω περιστάσεων και ηδύνατο να καταβάλλουν δεν προείδον το εκ της πράξεώς των και της ιδιότητός των ταύτης, διά την άσκησιν του οποίου εκέκτηντο ειδικήν άδειαν υπό της αρμοδίας αρχής, ήσαν υπόχρεοι εις ιδιαίτεραν επιμέλειαν και προσοχήν γενόμενοι υπαίτιοι των κατωτέρω σωματικών κακώσεων του Χ.Π., βοηθού τεχνίτου ΔΕΗ. Ούτοι ως εκ της ιδιότητός των ταύτης, όντες υπεύθυνοι διά την ασφάλειαν και υγείαν των εν τω ατμοηλεκτρικώ σταθμώ Αλιβερίου εργαζομένων και γνωρίζοντες ότι περί ώραν 13.30' της ημέρας ταύτης θα διεκόπτετο η λειτουργία της εν λόγω μονάδος προς ασφάλειαν των εν τω αγωγώ μελλόντων να εργασθούν διά τον καθαρισμόν αυτού και την αντικατάστασιν του στροφέως του αυτόθι ανεμιστήρος και ότι συνεπεία της διακοπής ταύτης θα προεκαλείτο δόνησις εις τον αγωγόν και εντεύθεν πτώσις της επί των τοιχωμάτων του αγωγού τέφρας, ήτις ήτο επικίνδυνος διά την όρασιν των εργατών και του εντεύθεν κινδύνου τραυματισμού των, δεν εγνωστοποίησαν εις τους εργάτας του συνεργείου, οίτινες επρόκειτο να εργασθούν εις τον εν λόγω αγωγόν, εν οίς και ο ως άνω παθών, την διακοπήν ταύτην της λειτουργίας της μονάδος, ουδέ συνέστησαν εις αυτούς να εισέλθουν εντός του αγωγού μετά την εκτός λειτουργίας θέσιν της μονάδος, με αποτέλεσμα όταν κατά την ως άνω ώραν εισήλθεν ο παθών μεθ' ετέρου τεχνίτου Θ.Ρ. εντός του αγωγού προς εκτέλεσιν της ως άνω διατεταγμένης εργασίας, να διακοπή η λειτουργία της μονάδος, να προκληθή συνεπεία ταύτης δόνησις εις τον αγωγόν και να καταπέση τέφρα επί των ανωτέρω εργατών, οίτινες αιφνιδιασθέντες εκ τούτου προσεπάθησαν να εξέλθουν του αγωγού εκ της ανθρωποθυρίδος, κατά την έξοδόν των δε ταύτην ο ως εΐρηται παθών, συνεπεία και της προσβληθείσης εκ της τέφρας οράσεώς του απώλεσε την ισορροπίαν του και επέπεσεν επί του στροφέως του παρά τον αγωγόν ανεμιστήρος (κόμπλερ), εν ω περιεπλάκη ο δεξιός αυτούς πους, ένεκεν δε τούτου ο στροφεύς περιστράφη με αποτέλεσμα να τραυματισθή ο παθών υποστάς τας εν τη ως άνω αναγνωσθείση ιατροδικαστική εκθέσει και τω διατακτικώ σωματικής κακώσεως. Όθεν, ταύτα δεχθέν διά της προσβαλλομένης αποφάσεώς του το δικάσαν Τριμελές Εφετεΐον, ορθώς ηρμήνευσε και εφήρμοσε τας εν αρχή ουσιαστικές ποινικές διατάξεις, ας ουδ' εκ πλαγίου παρεβίασε, διέλαβε δ' εν αυτή την υπό του Συντάγματος και του άρθρου 139 του Κ. Ποιν. Δικ. απαιτούμενην ειδικήν και εμπειριστατωμένην, υπό την εκτεθείσαν έννοιαν, αιτιολογίαν και δέον οι περί του αντιθέτου λόγοι αναιρέσεως ν' απορριφθούν, ως αβάσιμοι.

(1) Βλ. και Α.Π. 102/1982 εις Ποιν. Χρον. ΛΒ'/795 επ. και υπ' αυτήν παραπομπήν.