

Άρειος Πάγος 50/1988,

Πηγή: Ποιν. Χρ. Τόμ. ΛΗ' 1988 σελ. 577

Περίληψη: "Από πού πηγάζει η ιδιαίτερη νομική υποχρέωση κατά το άρθρο 15 ΠΚ. - Πρέπει να αναφέρεται και να αιτιολογείται στην απόφαση. - Αιτιολογημένη καταδίκη για ανθρωποκτονία από αμέλεια και παράβαση του άρθρ. 79 του π.δ. 1073/1981 του αναιρεσείοντος, διευθυντή της ΔΕΗ, ο οποίος παρέλειψε να λάβει προστατευτικά μέτρα σε εκτελούμενες οικοδομικές εργασίες πλησίον αγωγού ηλεκτροφόρου ρεύματος, αν και είχε ειδοποιηθεί εγγράφως για την εκτέλεση των εργασιών αυτών, με αποτέλεσμα να έλθει σε επαφή με αγωγό ρεύματος μια σιδηρά ράβδος και να υποστεί ηλεκτροπληξία ο οικοδόμος που την κρατούσε".

Απόφαση Δικαστηρίου

Προεδρεύων ο αντιπρόεδρος: Ι. ΓΡΙΒΑΣ

Εισηγητής ο αρεοπαγίτης: Γ. ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΣ

Δικηγόροι Ν. Βαρβιτσιώτης, Ι. Καραγεωργίου

Κατά το άρθρο 15 ΠΚ όπου ο νόμος για την ύπαρξη αξιόποινης πράξης απαιτεί να έχει επέλθει ορισμένο αποτέλεσμα, η μη αποτροπή που τιμωρείται όπως η πρόκλησή του με ενέργεια, αν ο υπαίτιος της παράλειψης είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση να παρεμποδίσει την επέλευση του αποτελέσματος. Η αναφερομένη στις διατάξεις αυτές "ιδιαίτερη νομική υποχρέωση" συνιστά πρόσθετο στοιχείο της αντικειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος που τελείται με παράλειψη και είναι δυνατό να πηγάζει είτε από ρητή διάταξη νόμου ή σύμπλεγμα καθηκόντων συνδεομένων με ορισμένη έννομη θέση του υποχρέου, είτε από σύμβαση, είτε από προηγούμενη συμπεριφορά του υπαιτίου εκ της οποίας δημιουργήθηκε ο κίνδυνος επελεύσεως του βλαπτικού αποτελέσματος. Η ύπαρξη της παραπάνω ιδιαίτερης υποχρέωσης πρέπει να αναφέρεται και να αιτιολογείται στην απόφαση. Με την προσβαλλόμενη απόφαση ο αναιρεσείων κηρύχθηκε ένοχος **Α)** ανθρωποκτονίας από αμέλεια διότι την 31.5.1983, στα Φιλιατρά, ενώ ήταν διευθυντής της υπηρεσίας της ΔΕΗ στην πόλη αυτή, παρέλειψε να λάβει επιβεβλημένες στην εν λόγω υπηρεσία της ΔΕΗ υποχρεώσεις προς λήψη προστατευτικών μέτρων σε εκτελούμενες οικοδομικές εργασίες πλησίον αγωγού ηλεκτρικού ρεύματος, ειδικότερα δεν ενήργησε ώστε να μετακινηθούν εγκαίρως διερχόμενοι πλησίον ανεγειρομένου οικοδομήματος ηλεκτροφόροι αγωγοί ρεύματος υψηλής τάσεως σε απόσταση ασφαλείας για τους εργαζομένους στο έργο αυτό, παρά το ότι είχε ειδοποιηθεί εγγράφως για την εκτέλεση των εργασιών αυτών, με αποτέλεσμα κατά την εκτέλεση εργασιών πλησίον των άνω αγωγών να έλθει σε επαφή με αγωγό ρεύματος υψηλής τάσεως μια σιδηρή ράβδος την οποία κρατούσε ο εργαζόμενος οικοδόμος Κ.Γ., να δημιουργηθεί Βολταϊκό τόξο και να υποστεί ο εν λόγω οικοδόμος ηλεκτροπληξία εκ της οποίας επήλθε ο θάνατός του, αποτέλεσμα δε το οποίο δεν πρόβλεψε ο αναιρεσείων.

Β) Στον ίδιο τόπο και χρόνο παραβάσεως του άρθρου 79 Π.Δ. 1073/1981, η οποία κατά το άρθρο 117 του ίδιου Π.Δ/τος τιμωρείται κατ' άρθρ. 3 Β.Δ. 25-8/5.9.1920 "περί κωδικοποίησεως των περί υγιεινής και ασφαλείας των εργασιών διατάξεων, όπως αντικατεστάθησαν διά του άρθρου 1 εδαφ. β.ν. 2943/1922. Στο αιτιολογικό της αποφάσεως αναφέρονται με πληρότητα τα περιστατικά τα οποία στοιχειοθετούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας από χωρίς συνείδηση αμέλεια κατ' εφαρμογή των άρθρων 15, 28, 302 ΠΚ με υπαίτιο παράλειψη του αναιρεσείοντος, ενόψει και των διατάξεων του άρθρου 79 του παραπάνω Π.Δ/τος, στο οποίο ορίζονται τα ακόλουθα: "Εάν πλησίον Εργοταξίου διέρχονται αγωγοί ηλεκτρικού ρεύματος, ειδοποιούνται εγγράφως, υπό του εκτελούντος το έργο προ της ενάρξεως των εργασιών, η αρμοδία υπηρεσία της ΔΕΗ. Τα μέτρα τα οποία πρέπει να ληφθούν εξετάζονται από κοινού υπό της ΔΕΗ, του εκτελούντος το έργο και του επιβλέποντος μηχανικού...". Επίσης αναφέρονται στην απόφαση με πληρότητα τα στοιχεία της παραβάσεως της παραπάνω διατάξεως, οι αποδείξεις από τις οποίες συνάγονται τα αναφερθέντα περιστατικά ως και οι σκέψεις με τις οποίες υπάχθησαν αυτά στις διατάξεις των ως άνω ουσιαστικού δικαίου διατάξεων. Εκ τούτων περιέχεται στην απόφαση η απαιτούμενη κατ' άρθρο 93 § 3 του Συντάγματος και 139 ΚΠ ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία. Συνεπώς ο μόνος λόγος της αιτήσεως αναιρέσεως για έλλειψη τέτοιας αιτιολογίας είναι αβάσιμος. Οι πρόσθετοι λόγοι αναιρέσεως κατά τους οποίους η απόφαση δεν περιέχει ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία στους αναφερομένους στους λόγους αυτής ισχυρισμούς του αναιρεσείοντος, είναι αβάσιμοι διότι δεν πρόκειται περί αυτοτελών ισχυρισμών αλλά αιτιάσεων για εσφαλμένη εκτίμηση αποδεικτικών στοιχείων τα οποία τέθηκαν στην κρίση του δικάσαντος Εφετείου.