

Εφετείο Αθηνών 6536/1985,

Πηγή: Δ.Ε.Ν. 41/85 σελ. 970

Περίληψη: Αποτελεί εργατικό ατύχημα ο τραυματισμός του μισθωτού εκ της συγκρούσεως του μοτοποδηλάτου του με άλλο όχημα κατά την μετακίνησή του εκτός του τόπου εργασίας κατόπιν εντολής του εργοδότη, ο οποίος εγνώριζε ότι ο μισθωτός ήταν άπειρος οδηγός. - Στοιχεία υπολογισμού της οφειλομένης χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης του παθόντος μισθωτού.

Απόφαση Δικαστηρίου

Εισηγητής: Α. ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ

Δικηγόροι: Σ. Τσαούσης, Ευ. Κουρή

Απεδείχθησαν τα εξής: Δυνάμει συμβάσεως μισθώσεως εξηρημένης εργασίας αορίστου χρόνου, καταρτισθείσης μεταξύ των διαδίκων την 5.11.81, η ενάγουσα προσελήφθη παρά της εναγομένης εις την εις Αμαρούσιον ευρισκομένην επιχείρησιν αυτής ως εργάτρια-βιβλιοδέτρια και προσέφερεν έκτοτε τας υπηρεσίας της. Την 31.1.83 και περί ώραν 11.30 π.μ., άμα τη λήξει του ημιώρου διαλείμματος αναφυχτής των εργαζομένων, η ενάγουσα έλαβεν εντολήν παρά του προϊσταμένου του βιβλιοδετείου της επιχειρήσεως της εναγομένης όπως μεταφέρει διά του ιδικού της μοτοποδηλάτου τον εργάτην της επιχειρήσεως Α.Σ., μεθ' ενός κυλίνδρου τυπογραφικού μηχανήματος προς επισκευήν τούτου εις συνεργείον κείμενον πλησίον της επιχειρήσεως "Ηβη" Αμαρουσίου και ανεχώρησεν αύτη διά του μοτοποδηλάτου της, προς εκτέλεσιν της εντολής ταύτης. Κατά την επιστροφήν τούτων εις τας εγκαταστάσεις της εναγομένης διά του μοτοποδηλάτου της εναγούσης και περί ώραν 12 μ., συνεκρούσθη το οδηγούμενον υπ' αυτής μοτοποδήλατον, το οποίον δεν είχε αριθμόν κυκλοφορίας, με αυτοκίνητον ταξί, με αποτέλεσμα, εκ της συγκρούσεως ταύτης, να θανατωθεί ο επιβαίνων του μοτοποδηλάτου Α.Σ., η δε οδηγός αυτού ενάγουσα, να υποστή βαρείας κρανιοεγκεφαλικάς κακώσεις, δι' ας και ενοσηλεύθη αύτη από 31.1.83 μέχρι 16.2.83 εις ΚΑΤ Κηφισίας, υποβλήθεισα εις κρανιοεκτομήν και αποσυμπίεσιν του εγκεφάλου, λόγω εγκεφαλικού οιδήματος. Μετεγχειρητικώς παρέμεινεν εις αυτήν οστικόν έλλειμμα εις την δεξιάν βρεγματικήν χώραν, δι' ο και υπεβλήθη εις κρανιοπλαστικήν επέμβασιν προς σύγκλισιν του οστικού ελείμματος, επανανοσηλευθείσα εις το νοσοκομείον τούτο από 17.6.83 έως 28.6.83, λόγω όμως των εγκεφαλικών τούτων κακώσεων απώλεσεν αύτη τας αισθήσεις της γεύσεως και της οσφήσεως. Περί του ότι η ενάγουσα κατόπιν εντολής του ως άνω προϊσταμένου της εξετέλεσε την μεταφοράν ταύτην, το δικαστήριον εβεβαιώθη εκ της σαφούς περί τούτου καταθέσεως της εργαζομένης επίσης εις την εναγομένην επ' ακροατηρίου εξετασθείσης μάρτυρος της εναγούσης, καθ' ην "μόλις τελείωσε το διάλειμμα είδαμε το Στρατή και μας είπε ότι του έδωσε εντολή ο Προϊστάμενος κ. Ρ. να πάη το μηχανήμα εν ώρα εργασίας, του είπε ο προϊστάμενος να πάρη την ενάγουσα με το μηχανάκι", δεν αναιρείται δε η κατάθεσις αύτη ούτε εκ της επ ακροατηρίου καταθέσεως ως μάρτυρας της εναγομένης του ρηθέντος προϊσταμένου, όστις αρνείται ότι έδωσε εντολήν μεταφοράς διά του μοτοποδηλάτου, αφού η αναγνώρισις τούτου συνεπάγεται ίδιας αυτού ευθύνας, αλλ' ούτε και εκ του ότι οι ενόρκως βεβαιώσαντες υποστηρίζουν ότι δεν ήκουσαν να εδόθη τοιαύτη εντολή. Ο περί του εναντίου ισχυρισμός της εναγομένης ότι η ενάγουσα κατά την επιστροφήν της εκ του διαλείμματος άνευ εντολής και αυτοβούλως επεβίβασεν εις το μοτοποδήλατόν της τον επιστρέφοντα Α.Σ. καταρρίπτεται εκ του ότι η σύγκρουσις έλαβε χώραν 30' μετά την λήξιν του διαλείμματος, την 12 μ. ώραν, ήτοι εις χρόνον κατά τον οποίον η ενάγουσα δεν ηδύνατο άνευ εντολής ν' απουσιάζη εκ της εργασίας της. Ο υπό τας περιστάσεις ταύτας ανωτέρω τραυματισμός της εναγούσης, λαβών χώραν εκτός του χώρου εργασίας του εργοστασίου της εναγομένης, αλλά κατά την εκτέλεσιν υπ' αυτής δοθείσης υπό του προϊσταμένου της εντολής διενεργείας της ρηθείσης μεταφοράς εντός του ωραρίου εργασίας έχει τον χαρακτήρα εργατικού ατυχήματος κατά την έννοιαν του άρθρ. 1 του Ν. 551/15, οφείλεται δε τούτο και εις πταίσμα του ως άνω προϊσταμένου της επιχειρήσεως της εναγομένης, αφού ούτος, καίτοι ως προέκυψεν εγνώριζεν ότι η ενάγουσα ήτο άπειρος οδηγός, έδωσεν εις αυτήν εντολήν να εκτελέση την ανωτέρω μεταφοράν, ήτο δε πράγματι άπειρος οδηγός αύτη, αφού απεδείχθη ότι ωδήγει άνευ άδείας το προσφάτως αγορασθέν υπ' αυτής μοτοποδήλατον, ως τούτο συνάγεται εκ του ότι δεν είχε ουδ' άδειαν κυκλοφορίας, και δεν αναιρείται τούτο εκ του ότι κατά την ποινικήν δίκην αύτη ως κατηγορουμένη, προφανώς διά ν' αποφύγη την ποινικήν ευθύνην, ισχυρίσθη ότι οδηγεί από ζετίας.

Συνεπεία πάντων τούτων και λαμβανομένων υπ' όψιν του είδους της προσβολής της εναγούσης εκ του εκτεθέντος εργατικού ατυχήματος, της εκτάσεως της προκληθείσης εις αυτήν βλάβης, των συνθηκών υπό τας οποίας έλαβε τούτο χώραν, των αληθόνων τας οποίας αύτη εδοκίμασε, των ταλαιπωριών τας οποίας υπέστη, του γεγονότος ότι ήτο 23 ετών διαζευγμένη μεθ' ενός τέκνου κατά το χρόνο του ατυχήματος, του πταίσματος του αρμοδίου οργάνου της εναγομένης

ανωνύμου εταιρείας και της κοινωνικοοικονομικής καταστάσεως των μερών, ήτοι της εναγούσης συντηρουμένης εκ της αμοιβής της εργασίας της, της δε εναγομένης ούσης ανθούσης οικονομικής επιχειρήσεως, η ενάγουσα υπέστη εκ του ατυχήματος τούτου ηθικὴν βλάβην, διὰ την αποκατάστασιν της οποίας πρέπει να επιδικασθῆ εἰς αὐτὴν χρηματικὴ ἰκανοποίησις εκ ποσοῦ 150.000 δρχ., το οποίον εἶναι εὐλογον εν προκειμένω.