

Άρειος Πάγος: 1538/1999

Πηγή: Ποιν. Χρονικά Ν/00, σελ. 716

Πότε υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας στην καταδικαστική απόφαση. - Αναίρεται η προσβαλλόμενη καταδικαστική απόφαση για σωματική βλάβη εξ αμελείας λόγω ελλείψεως αιτιολογίας, διότι επιφορώνει αντίφαση αφενός ως προς την ιδιότητα του κατηγορουμένου (πρόεδρος ή αντιπρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της εταιρείας όπου απασχολείτο ο παθών στον οποίο είχε ανατεθεί ο χειρισμός ειδικού μηχανήματος παρότι αυτός δεν διέθετε σχετική άδεια) και αφετέρου ως προς το αν η αμέλεια του κατηγορουμένου ήταν ενσυνείδητη ή άνευ συνειδήσεως.

Προεδρεύων ο Αντιπρόεδρος Κ. Λυμπερόπουλος

Εισηγητής ο Αρεοπαγίτης Γ. Βρέττας

Εισαγγελεύς Β. Ξενικάκης

Δικηγόρος Δ. Τζαβάρας

Επειδή έλλειψη της κατά τα αρ. 93 παρ. 3 Συντάγματος και 139 ΚΠΔ ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, που ιδρύει λόγον αναίρεσης κατά το αρ. 510 παρ. 1Δ' ΚΠΔ, υπάρχει στην καταδικαστική απόφαση, όταν ... [βλ. ΑΠ 444/1999, ΠοινΧρΝ/55].

Στην προκειμένη περίπτωση το Τριμελές Εφετείο Θεσσαλονίκης με την προσβαλλόμενη απόφαση του, με την οποία καταδίκασε τον αναιρεσείοντα σε φυλάκιση 5 μηνών με αναστολή για σωματική κάκωση από αμέλεια που προκάλεσε ως υπόχρεως εκ του επαγγέλματος του, καθ' ο στέλεχος της αυτόθι αναφερόμενης ανώνυμης εταιρίας, σε εργαζόμενο σ' αυτήν, αφού αναφέρει τα αποδεικτικά μέσα που έλαβε υπόψη του, δέχτηκε ως αποδειχθέντα, μεταξύ άλλων και τα εξής: «Την 8.6.1992 εγκρίθηκε το καταστατικό σύσταση της «Α.Π.Α.Ε.» όπου ορίστηκε ο Κ.Τ. ως αντιπρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος αυτής... το επισυμβάν την 13.8.1992 ατύχημα... οφείλεται και σε αμέλεια του κατηγορουμένου Κ.Τ. - αναιρεσείοντος- ο οποίος ως έχων εκ της ιδιότητάς του την ευθύνη για την ανάθεση εργασίας σε κάθε εργαζόμενο, αν και γνώριζε ότι ο Σ.Μ. δεν ήταν εφοδιασμένος με το ειδικό δίπλωμα που απαιτεί ο νόμος για το χειρισμό του ειδικού μηχανήματος (κλαρκ) παρά τούτο ανέθεσε σ' αυτόν και του επέτρεπε να χειρίζεται το κλαρκ με τους εντεύθεν κινδύνους ατυχημάτων που συνεπαγόταν η απειρία του, ελπίζοντας ότι δεν θα συνέβαινε κάποιο ατύχημα». Ενώ αυτά δέχεται στο σκεπτικό, αντίθετα στο διατακτικό καταδικάζει τον αναιρεσείοντα διότι «...ως πρόεδρος του Δ.Σ. της αν. εταιρίας «Α.Π.Α.Ε.» αν και ήταν υποχρεωμένος λόγω του επαγγέλματος του να καταβάλλει ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από έλλειψη της προσοχής την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει δεν προέβλεψε το αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του...»

Έτσι που έχει η προσβαλλομένη απόφαση δεν είναι νόμιμα αιτιολογημένη αφού η αιτιολογία της είναι αντιφατική τόσο ως προς την ιδιότητα που ο αναιρεσείων είχε στην προαναφερθείσα εταιρία, όσο και ως προς το αν η αμέλεια του ήταν ενσυνείδητη ή μη. Επομένως πρέπει να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά παραδοχή του από το αρ. 510 παρ. 1 Δ' ΚΠΔ πρώτου λόγου αναίρεσης, και να παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο δικαστήριο του οποίου είναι δυνατή η συγκρότηση από άλλους δικαστές.