

Αρείου Πάγου: 901/2004 (Τμ. Β1)

Πηγή: ΔΕΝ 61/2005, σελ. 1147

Ενοχή εις ολόκληρον περισσοτέρων προσώπων ένεκα εργατικού ατυχήματος. Ανεπαρκής αιτιολογία.

Εισηγητής: Π. ΒΟΥΛΓΑΡΗΣ

Δικηγόροι: Α. Βγόντζας, Α. Κακογιάννης, Ευθ. Πανταζοπούλου

Κατά το άρθρο 926 ΑΚ, αν από κοινή πράξη περισσοτέρων προήλθε ζημιά ή αν για την ίδια ζημιά ευθύνονται παράλληλα περισσότεροι, ενέχονται όλοι εις ολόκληρον. Το ίδιο ισχύει και αν έχουν ενεργήσει περισσότεροι συγχρόνως ή διαδοχικά και δεν μπορεί να εξακριβωθεί τίνας η πράξη επέφερε η ζημιά. Ως ζημιά νοείται τόσο η περιουσιακή όσο και η από την αδικοπραξία προξενηθείσα ηθική βλάβη ή ψυχική οδύνη για τις οποίες οφείλεται χρηματική ικανοποίηση κατ'άρθρο 932 ΑΚ, για την πληρωμή της οποίας ευθύνονται εις ολόκληρον όλοι οι δράστες (**Μπαλή:** Ενοχ. Δικ. υπ' αριθμ. 926-927 ΑΚ).

(...) Αναφορικά με την ευθύνη του δεύτερου εναγόμενου προς αποζημίωση των εναγόντων, η προσβαλλομένη απόφαση δέχθηκε ότι «παράλληλη ευθύνη υπέχει και ο δεύτερος των εναγομένων ο οποίος ενεργούσε με την ιδιότητα του εργολάβου και ως εκ τούτου είχε την ευθύνη και την εποπτεία του έργου». Έτσι που έκρινε όμως το Εφετείο διέλαβε ανεπαρκείς αιτιολογίες, αφού από το ως άνω αιτιολογικό **δεν προκύπτουν τα πραγματικά περιστατικά** που απαιτούνται για την εφαρμογή της διατάξεως του ουσιαστικού δικαίου την οποία το δικαστήριο εφάρμοσε, ήτοι εκείνης του άρθρου 922 ή 936 ΑΚ, αφού δεν αναφέρει εάν ο περί ου ο λόγος εναγόμενος ήταν εργοδότης - προστήσας ή προστηθείς και ποια η αιτιώδης σχέση της συμπεριφοράς του με την προκληθείσα αδικοπραξία από την οποία απορρέει η επίδικη αξίωση των εναγόντων, για να είναι δυνατός ο έλεγχος της ορθής ή μη εφαρμογής της διατάξεως αυτής.¹⁵

¹⁵ Αναίρει την 503/2002 Εφ. Ναυπλίου