

Αρείου Πάγου: 998/1995

Πηγή: Ποιν. Χρ. ΜΣΤ'/96, σελ. 47

Περίληψη: Πότε υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας της καταδικαστικής απόφασης. Αναιρείται λόγω έλλειψης αιτιολογίας η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία καταδικάστηκε ο αναιρεσείων επειδή ως τεχνικός υπεύθυνος δεν επόπτευσε την εργασία και δεν έδωσε τις κατάλληλες οδηγίες στον παθόντα για τη χρήση του μηχανήματος που χειριζόταν, με αποτέλεσμα τον ακρωτηριασμό του χεριού του, διότι δεν προσδιορίζει ποιες ήταν οι οδηγίες που έπρεπε να δώσει ο αναιρεσείων στον παθόντα εργάτη.

Απόφαση Δικαστηρίου

Πρόεδρος: κ. Κ. ΔΑΦΕΡΜΟΣ

Εισηγητής: κ. Κ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ

Εισαγγελεύς: Σ. ΓΥΠΑΡΑΚΗΣ

Δικηγόρος: κ. Ν. Παπακωνσταντίνου

Κατά τις διατάξεις των άρθρων 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 ΚΠΔ κάθε δικαστική απόφαση πρέπει να περιέχει ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, η έλλειψη της οποίας ιδρύει τον κατά το άρθρο 510 παρ.1 στοιχ. Δ' του ίδιου Κώδικα λόγω αναιρέσεως. Προκειμένου για καταδικαστική απόφαση η έλλειψη αυτή υπάρχει, όταν δεν περιέχονται στην απόφαση με σαφήνεια και πληρότητα τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίχθηκε η κρίση του δικαστηρίου της ουσίας για τη συνδρομή των αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων του εγκλήματος, οι αποδείξεις που θεμελίωσαν τα περιστατικά αυτά και οι σκέψεις με τις οποίες έγινε υπαγωγή των περιστατικών που εφαρμόστηκαν. Στην προκείμενη περίπτωση ο αναιρεσείων κηρύχθηκε ένοχος σωματικής βλάβης από αμέλεια με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1897/1995 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών, διότι, όπως και από αυτή προκύπτει, δέχθηκε το Εφετείο, ότι στην Αθήνα την 28.12.1987 όντας τεχνικός υπεύθυνος στο εργοστάσιο κατασκευής εξαρτημάτων τεχνητής βροχής της εταιρίας "Ν.Κ. Ε.Ε." δεν έδωσε τις κατάλληλες οδηγίες στον εργάτη Π.Κ. για τη χρήση υδραυλικής πρέσσας, ούτε επόπτευσε την εργασία του με αποτέλεσμα, λόγω κακής χρήσεως του

μηχανήματος και της προσπάθειας για μεγαλύτερη απόδοση, να σφηνώσει το χέρι του εργαζομένου μεταξύ εξολκέα και κάτω καλουπιού και να υποστεί ακρωτηριασμό του δείκτη, μέσου και παραμέσου δακτύλου του δεξιού χεριού. Με τις παραδοχές αυτές η προσβαλλόμενη ως άνω απόφαση στερείται της νόμιμης αιτιολογίας, διότι, δεν προσδιορίζει ποιες ήταν οι οδηγίες χρήσεως του μηχανήματος που έπρεπε να δώσει ο αναιρεσείων στον παθόντα εργάτη, σε τι συνίστατο η γενόμενη από τον παθόντα κακή χρήση του μηχανήματος, ποια η συνήθης απόδοση του μηχανήματος και ποια η μεγαλύτερη που επιτεύχθηκε με τις προσπάθειες του παθόντος. Βάσει αυτών ελλείπει η ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία για τη θεμελίωση της αποδοθείσας στον αναιρεσείοντα αμέλειας ως προς την επέλευση της ως άνω σωματικής βλάβης και πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος αναιρέσεως, αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο Δικαστήριο, συγκροτούμενο από άλλους δικαστές εκτός εκείνων που δίκασαν (άρθρο 519 ΚΠΔ).