

**Αρείου Πάγου: 840/1999**

**Πηγή: Ποινικά Χρονικά Ν/00 σελ. 352**

Στοιχεία παραβίασως κανόνων οικοδομής. Έννοια κοινώς αναγνωρισμένων τεχνικών κανόνων. Έννοια κινδύνου για την ζωή ή την υγεία ανθρώπου. Πότε υπάρχει αιτιολογία στην καταδικαστική απόφαση. Πότε υπάρχει εσφαλμένη ερμηνεία και πότε εσφαλμένη εφαρμογή ουσιαστικής ποινικής διατάξεως. Πότε υπάρχει έλλειψη νομίμου βάσεως. Ορθή και αιτιολογημένη καταδίκη για παραβίαση των κανόνων της οικοδομικής εξ αμελείας του κατασκευαστικού της πολυκατοικίας, ο οποίος κατασκεύασε το λεβητοστάσιο αυτής κατά παράβαση των όρων του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού, δεδομένου ότι δεν υπήρχε ιδιαίτερος χώρος αποθηκείσεως καυσίμων με μεταλλική πόρτα, ούτε αποχέτευση και παράθυρο, δεν τηρήθηκαν οι κανονικές αποστάσεις από τους τοίχους του λεβητοστασίου και δεν υπήρχε αποχέτευση στο δάπεδο αυτού, με αποτέλεσμα να καθίσταται επικίνδυνο από απόψεως ασφαλείας κατά του πυρός.

**Προεδρεύων:** ο Αντιπρόεδρος Ε. Κρουσταλάκης

**Εισηγητής:** ο Αρεοπαγίτης Γ. Κανελλόπουλος

**Εισαγγελεύς:** Χ. Αναστασόπουλος

**Δικηγόροι:** Μ. Καρπέτας, Σ. Φραγκουδάκης

1. Κατά το άρ. 286 ΠΚ ... [παρατίθεται το κείμενο]. Όπως προκύπτει από τη διάταξη αυτή για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της παραβίασης των κανόνων της οικοδομικής, το οποίο είναι έγκλημα συγκεκριμένης διακινδύνευσης εννόμου αγαθού, απαιτείται αντικειμενικώς μεν παράβαση κατά τη διεύθυνση ή την εκτέλεση οικοδομικού κ.λπ. έργου από τα αναφερόμενα στο άνω άρθρο πρόσωπα, κοινώς αναγνωρισμένων τεχνικών κανόνων και πρόκληση από την παράβαση αυτή κινδύνου για τη ζωή ή την υγεία ανθρώπου, υποκειμενικώς δε δόλος ή αμέλεια ως προς τα στοιχεία αυτά της αντικειμενικής υπόστασής του. ως «κοινώς αναγνωρισμένοι τεχνικοί κανόνες» νοούνται, κατά την άνω διάταξη, οι απλοί και κοινοί τεχνικοί κανόνες που είναι γενικώς γνωστοί και εφαρμόζονται κατά την εκτέλεση τέτοιου έργου από προπαιδευμένους και έμπειρους τεχνικούς οι οποίοι έχουν πρακτική ενασχόληση σε τέτοια έργα, είναι δε αναγκαίο (οι τεχνικοί κανόνες) για την ασφάλεια όσων έχουν σχέση με το έργο, τόσο κατά την εκτέλεσή του, όσο και μετά απ' αυτή, κατά τη χρήση του. Η παράβαση των κανόνων αυτών μπορεί και ως προς τα στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος αυτού να συντελεστεί με ενέργεια ή παράλειψη, όπως η παράλειψη της επέμβασης που επιβάλλεται για να αποτραπεί η αντίθετη με τους ως άνω τεχνικούς κανόνες ενέργεια. Ως κίνδυνος δε για τη ζωή ή την υγεία ανθρώπου νοείται η κατάσταση που με τις συντρέχουσες περιστάσεις της εγκλείει σοβαρή πιθανότητα μελλοντικής πρόκλησης θανάτου ή βλάβης της υγείας ανθρώπου, χωρίς να είναι απαραίτητο να πραγματοποιηθεί και το τελικό αυτό αποτέλεσμα της. Περαιτέρω κατά το άρ. 1 παρ. 4 του π.δ. 13/22.4.1929 «περί επικινδύνων οικοδομών (ΦΕΚ τ. Α' 1929 σελ. 1422) «Κατασκευή της ή διαμέρισμα αυτής θεωρείται επικίνδυνον από απόψεως ασφαλείας κατά του πυρός, όταν δεν πληροί τους σχετικούς όρους ους καθορίζει ο οικοδομικός κανονισμός».

Εξάλλου η απαιτούμενη από τις διατάξεις των άρ. 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 του ΚΠΔ ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία της δικαστικής απόφασης η έλλειψη της οποίας ιδρύει λόγον αναίρεσης κατά το άρ. 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' του ίδιου Κώδικα, υπάρχει όταν, προκειμένου για καταδικαστική απόφαση... [βλ. ΑΠ 394/1999, ΠοινΧρ Ν/33]. Εσφαλμένη δε ερμηνεία ουσιαστικής ποινικής διατάξεως υπάρχει όταν ... [βλ. ΑΠ 394/1999, ΠοινΧρ Ν/33], ενώ εσφαλμένη εφαρμογή υφίσταται όταν ... [βλ. ΑΠ 394/1999, ΠοινΧρ Ν/33]. Περίπτωση δε εσφαλμένη εφαρμογής ουσιαστικής ποινικής διατάξεως, που αποτελεί λόγο αναίρεσης, κατά το άρ. 510 παρ. 1 στοιχ. Ε' του ΚΠΔ, υπάρχει και όταν ... [βλ. ΑΠ 394/1999, ΠοινΧρ Ν/33].

2. Στην προκειμένη υπόθεση το Τριμελές Εφετείο Αθηνών, που δίκασε κατ' έφεση και εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, δέχτηκε, αναφέροντας και τα αποδεικτικά μέσα, κατά την ανέλεγκτη σε σχέση με πράγματα κρίση του, τα εξής: Στις 31 Δεκεμβρίου 1991 ο κατηγορούμενος ως κατασκευαστής της παρακάτω πολυκατοικίας, από αμέλειά του κατά την

ανέγερση αυτής, ήτοι από έλλειψη της προσοχής που όφειλε από τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει ενήργησε παρά τους κοινώς αναγνωρισμένους τεχνικούς κανόνες και έτσι προξένησε κίνδυνο για τη ζωή και την υγεία ανθρώπου και συγκεκριμένα, ως κατασκευαστής της πολυκατοικίας που ανήγειρε στη Νέα Ιωνία επί της οδού Π. αριθ. 15, κατασκεύασε το λεβητοστάσιό της κατά παράβαση των όρων του οικοδομικού Κανονισμού, διότι κυρίως δεν υπάρχει ιδιαίτερος χώρος αποθήκευσης καυσίμων με μεταλλική πόρτα (άρ. 108 ΓΟΚ/1973), ούτε αποχέτευση και παράθυρο, δεν τηρούνται οι κανονικές αποστάσεις από τους τοίχους του λεβητοστασίου κατά το άρ. 103 του ΓΟΚ/1973 και δεν υπάρχει η αποχέτευση στο δάπεδο του λεβητοστασίου όπως αυτό προβλέπεται από το αρ. 104 του ΓΟΚ/1973 (λεκάνη περισυλλογής), εξ αιτίας των οποίων αυτό είναι επικίνδυνο από απόψεως ασφάλειας κατά του πυρός, αφού δεν πληροί τους όρους των διατάξεων των άρ. 103 έως και 109 του ΓΟΚ/1973, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. [...] έκθεση επικινδύνου λεβητοστασίου από άποψη δομική και κατά του πυρός που συντάχθηκε αρμοδίως. Με βάση τα περιστατικά αυτά και την παράθεση στο παραπάνω σκεπτικό της προσβαλλομένης απόφασής του και της ως άνω διάταξης του άρ. 1 παρ. 4 του π.δ. 13.22.1929, το Εφετείο κήρυξε ένοχο τον αναιρεσείοντα κατηγορούμενο για παραβίαση των κανόνων της οικοδομικής από αμέλεια (άρ. 286 ΠΚ) και επέβαλε σ' αυτόν ποινή φυλάκισης πέντε (5) μηνών, την οποία μετέτρεψε σε χρηματική προς 1500 δρχ. ημερησίως.

3. Με αυτά που δέχτηκε το Εφετείο, διέλαβε στην προσβαλλομένη απόφασή του την κατά τα ανωτέρω ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, αφού εκθέτει σ' αυτή με σαφήνεια πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις τα πραγματικά περιστατικά τα οποία αποδείχτηκαν από την ακροαματική διαδικασία, που συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση της ως άνω αξιόποινης πράξεως, για την οποία καταδικάστηκε ο αναιρεσείων, τις αποδείξεις από τις οποίες συνήγαγε αυτά, καθώς επίσης και τους συλλογισμούς με βάση τους οποίους έκανε υπαγωγή τους στην ουσιαστική ποινική διάταξη που εφάρμοσε (άρ. 286 ΠΚ) την οποία ούτε ευθέως ούτε εκ πλαγίου παρεβίασε. Επομένως οι περί του αντιθέτου λόγοι, με τους οποίους ο αναιρεσείων ζητεί την αναίρεση της προσβαλλόμενης αποφάσεως για έλλειψη αιτιολογίας και για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή ευθεία ή εκ πλαγίου της ουσιαστικής ποινικής διατάξεως που εφαρμόστηκε, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι