

Εφετείο Θεσσαλονίκης: 731/2001
Πηγή: Αρμενόπουλος 2001, σελ. 1376

Εργατικό ατύχημα. Υπεύθυνος για τη μη τήρηση των μέτρων ασφαλείας, που προβλέπει το άρθρο 9 του π.δ. 778/1980 (οικοδομικές εργασίες) είναι τόσο ο εργολάβος όσο και ο υπεργολάβος. Δεν μπορεί κανείς να στραφεί εναντίον ορισμένων προσώπων ατομικά για χρέη ομόρρυθμης εταιρίας, της οποίας είναι μέλη, χωρίς να αναφέρει στην αγωγή ότι ενάγει τα πρόσωπα αυτά ως μέλη της οφειλέτιδας εταιρείας.

Πρόεδρος: Φώτιος Κετσιτζίδης
Δικαστές: Χ. Αγγελόπουλος, Α. Μηλιόπουλος (εισηγητής)
Δικηγόροι: Φ. Βουλγαράκης – Ε. Μποσιας

(Π.δ. 788/1980)

Η αγωγή, για την οποία εκδόθηκε η εκκαλούμενη απόφαση, έχει ως βάση την αναφερόμενη σ' αυτήν σύμβαση εξαρτημένης εργασίας μεταξύ του ενάγοντος και των εναγομένων και το, λόγω αμελείας των τελευταίων, εργατικό ατύχημα, από το οποίο ο ενάγων επικαλέσθη κατάγμα αριστερού ισχίου, αίτημα δε την καταβολή στον ενάγοντα, από τους εναγομένους εργοδότες του ποσού 5.000.000 δραχμών ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη την οποία υπέστη από το ατύχημα αυτό. Επί της εν λόγω αγωγής και της ασκηθείσας από τους εναγομένους προσεπίκλησης σε αναγκαστική παρέμβαση του Κ.Κ. (που φέρεται ως υπεργολάβος των εργασιών του οπλισμένου σκυροδέματος της άνω οικοδομής) και της ενωμένης ως την προσεπίκληση η εκκαλούμενη οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ερήμην του προσεπικαλουμένου-παρεμπιπτόντως εναγομένου και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων, με την οποία απορρίφθηκαν τόσο η αγωγή του ενάγοντος όσο και προσεπίκληση με τη σωρευόμενη σ' αυτήν αγωγή αποζημιώσεως. Κατά της εκκαλουμένης αποφάσεως παραπονείται ήδη ο εκκαλών-ενάγων, με την κρινόμενη έφεσή του, όπως παραδεκτά διορθώνεται αυτή για κακή εκτίμηση των αποδείξεων και ζητεί την εξαφάνισή της, ώστε να γίνει δεκτή η αγωγή του, επί της οποίας εκδόθηκε.

Από την επανεκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων που εξετάστηκαν στο ακροατήριο του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και περιέχονται στα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα πρακτικά συνεδριάσεως του ίδιου Δικαστηρίου και απ' όλα τα έγγραφα τα οποία επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι και τα οποία εκτιμώνται είτε προς άμεση απόδειξη είτε προς συναγωγή, δικαστικών τεκμηρίων αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα εξής πραγματικά περιστατικά: Η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «Π.Τ.-Χ.Π. ΟΕ» ανέλαβε ως εργολάβος την κατασκευή τριώροφης οικοδομής στην περιοχή Περαιάς Θεσσαλονίκης, για την οποία εκδόθηκε η 1100/9.7.1993 άδεια οικοδομής της Δ/σης Πολεοδομίας της Νομαρχίας Θεσσαλονίκης. Ομόρρυθμα μέλη της εργολάβου εταιρίας είναι οι δύο εναγόμενοι. Στις 22.12.1993 στην ανεγειρόμενη οικοδομή εργαζόταν ως βοηθός μετατζής ο ενάγων, ο οποίος βρισκόταν την ημέρα αυτή στην ταράτσα του δεύτερου ορόφου και καλούπωνα την πλάκα. Στην πλάκα αυτήν ωστόσο δεν είχαν τοποθετηθεί, όπως έπρεπε, τα κατάλληλα μαδέρια δαπέδου, ώστε να εξασφαλισθεί η ασφαλής διακίνηση των εργαζομένων, αλλ' απλά σανίδια χωρίς την απαραίτητη στήριξη, με συνέπεια, κατά τη μετακίνηση του ενάγοντος για τις ανάγκες της εργασίας του, να υποχωρήσουν τα σανίδια από το βάρος του κι αυτός να πέσει στο έδαφος και να υποστεί υποκεφαλικό κατάγμα του αριστερού ισχίου, για το οποίο χειρουργήθηκε στο νοσοκομείο «Γ. Παπανικολάου». Υπεύθυνος για τη μη τήρηση των μέτρων ασφαλείας που προβλέπει το άρθρο 9 του π.δ. 778/1980 (περί των μέτρων ασφαλείας κατά την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών) στην πιο πάνω οικοδομή ήταν τόσο ο εργολάβος ο οποίος ανέλαβε από τον οικοπεδούχο, με μίσθωση έργου, την εκτέλεση του έργου ανεγέρσεως ολόκληρης της οικοδομής ή τμήματός της, όσο και ο εργολάβος, που τυχόν έχει συμβληθεί με μίσθωση έργου με τον εργολάβο και έχει αναλάβει την εκτέλεση όλου του έργου ή τμήματός του (άρθρα 2 παρ. 4, 5, 3, 4 παρ. 1 και 5 του ν. 1396/1983). Στην προκειμένη περίπτωση ο ενάγων ενάγει με την κρινόμενη αγωγή του ατομικά τους δύο εναγομένους, ισχυριζόμενος ότι αυτοί τον προσέλαβαν ατομικά, για λογαριασμό τους, και όχι ως μέλη της πιο πάνω εργολάβου ομόρρυθμης εταιρίας. Αυτοί

όμως, σύμφωνα με όσα προαναφέρονται, δεν είναι οι εργολάβοι του έργου, στο οποίο έγινε το ατύχημα, ούτε είναι υπεύθυνοι να λάβουν τα ενδεικνυόμενα μέτρα ασφαλείας. Και να μεν από τις διατάξεις των άρθρων 22 ΕμπΝ και 482 ΑΚ προκύπτει ότι για τα χρέη της ομόρρυθμης εταιρίας ευθύνονται εις ολόκληρη οι εταίροι, κατά των οποίων μπορεί να στραφεί απευθείας ο δανειστής της εταιρίας, χωρίς να είναι υποχρεωμένος να εναγάγει προηγουμένως αυτήν, ή συγχρόνως να τους ενάγει όλους, απ' αυτό όμως δεν συνάγεται ότι μπορεί κανείς να στραφεί καθ' ωρισμένων προσώπων ατομικά για χρέη ομόρρυθμης εταιρίας, της οποίας είναι μέλη χωρίς να αναφέρει στην αγωγή ότι ενάγει τα πρόσωπα αυτά ως μέλη της οφειλέτιδας εταιρίας (ΑΠ 1229/1990 ΕλλΔνη 32.1245). Ορθώς επομένως το πρωτόδικο δικαστήριο απέρριψε τη ένδικη αγωγή, γιατί οι εναγόμενοι δεν ευθύνονται ατομικά, όπως τους ενήγαγε ο ενάγων, και ο περί του αντιθέτου μοναδικός λόγος της κρινόμενης εφέσεως, άρα και η κρινόμενη έφεση αυτή στο σύνολό της, πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμοι. Τα δικαστικά έξοδα του παρόντος βαθμού δικαιοδοσίας πρέπει να συμψηφισθούν μεταξύ των διαδίκων, λόγω εύλογης αμφιβολίας του εκκαλούντος ως προς την έκβαση της δίκης (άρθρα 179, 183 ΚπολΔ).