

Εφετείο Θεσ/νίκης: 1321/2000
Πηγή: Δ.Ε.Ν 56/00, σελ. 1364

Εργατικό ατύχημα - Δικαστικό ένσημο

Απαιτείται η καταβολή δικαστικού ενσήμου επί αγωγής χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης εν περιπτώσει εργατικού ατυχήματος.- Ερημοδικία ενάγοντος μη καταβαλόντος το δικ. ένσημο. - Καταβολή δικ. ενσήμου στην έκκλητη δίκη.- Συνέπειες. - Αναπομπή υποθέσεως στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο.- Τύχη δικαστικών εξόδων.

Εισηγητής: Σ. ΚΑΡΥΣΤΗΝΑΙΟΥ
Δικηγόροι: Α. Μυλωνάς - Π. Νάκος

Από τα άρθρα 513 παραγρ. 1 περ. β' και 528 ΚΠολΔ, τα οποία εφαρμόζονται κατά το άρθρο 591 παραγρ. 1 ΚΠολΔ και στην ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών, συνάγεται ότι ο διάδικος που δικάστηκε ερήμην κατά την πρώτη συζήτηση ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου, μπορεί ν' ασκήσει έφεση κατά της αποφάσεως που εκδόθηκε ερήμην αυτού από τη δημοσίευσή της. Στην περίπτωση αυτή, είτε χωρεί εκ νέου συζήτηση της υποθέσεως ενώπιον του Εφετείου με την εξαφάνιση της εκκαλουμένης αποφάσεως και ο εκκαλών δικαιούται να προβάλει όλους τους ισχυρισμούς που μπορούσε να προτείνει και πρωτοδίκως, καθώς και να επικαλεσθεί και να προσκομίσει αποδεικτικά μέσα, είτε, αν το πρωτοβάθμιο δικαστήριο δεν έχει αποφανθεί για την ουσία της υποθέσεως, μπορεί να την αναπέμψει στο δικαστήριο που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση (αρθρ. 535 ΚΠολΔ).

Στην προκείμενη περίπτωση, ο ενάγων με αγωγή του κατά του εναγομένου προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης ζήτησε, επικαλούμενος εργατικό ατύχημα το οποίο υπέστη, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, ποσού 25.000.000 δρχ. Το Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης εξέδωσε, ερήμην του ενάγοντος, λόγω του ότι αυτός δεν κατέβαλε το ανάλογο δικαστικό ένσημο, την με αριθμό .../98 οριστική του απόφαση, κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών, με την οποία απέρριψε την αγωγή. Στην συνέχεια ο ενάγων - εκκαλών άσκησε την κρινόμενη έφεση του νομότυπα και εμπρόθεσμα. Όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμ. ... τριπλότυπο της ΔΟΥ ενσήμων και το υπ' αριθμ. ... γραμμάτιο εισπράξεως ΕΤΕ, ο ενάγων -εκκαλών κατέβαλε τα ανάλογα στο αντικείμενο της αγωγής δικαστικά ένσημο. Επομένως, πρέπει η έφεση να γίνει τυπικά και ουσιαστικά δεκτή και να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη απόφαση, ως προς όλες τις διατάξεις της. Στη συνέχεια όμως η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί προς εκδίκαση στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τα άρθρα 535 παραγρ. 1, 591 παραγρ. 1 ΚΠολΔ, διότι το δικαστήριο αυτό δεν έχει αποφανθεί για την ουσία της υποθέσεως. Η αναπομπή κρίνεται αναγκαία, προκειμένου να διέλθει η υπόθεση αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας και να μην στερηθούν οι διάδικοι την κρίση του πρώτου βαθμού, αλλά και ακόμη γιατί είναι αναγκαία η διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας σχετική με τις συνθήκες του εργατικού ατυχήματος και το βαθμούς της υπαιτιότητας των διαδίκων, εν όψει των εκατέρωθεν ισχυρισμών (Εφ. Αθ. 10576/87 Δ/νη 31.120, Εφ. Θεσ. 35/88, 667/91, άδημ.). Τα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δεν επιβάλλονται, γιατί η παρούσα απόφαση δεν είναι οριστική (Ολ. ΑΠ 12/89 Αρμ. 1989.1313) και θα ρυθμιστούν με την οριστική απόφαση που θα εκδοθεί κατά τη νέα συζήτηση της ουσίας της υποθέσεως.

Σημ. Η απόφαση δέχεται, χωρίς ιδιαίτερη δικαιολόγηση, την ανάγκη καταβολής του δικ. ενσήμου, όταν ζητείται αποζημίωση λόγω ηθικής βλάβης επί εργατικού ατυχήματος. Ορθότερο είναι να γίνει δεκτό ότι δεν απαιτείται η καταβολή τέλους δικ. ενσήμου επί αγωγών του κοινού δικαίου, με τις οποίες ζητείται η επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη (ή ψυχική οδύνη) προκληθείσα από εργατικό ατύχημα (βλ. σχετική επιχειρηματολογία εις Ιω. Πίκουλα, ΔΕΝ 1997 σ. 1036 και τις εκεί μνημονευόμενες Εφ. Αθ. 11534/91 και Μον. Πρωτ. Θεσ. 17/91).

Εφ' όσον πάντως ήθελε θεωρηθεί ως αναγκαία η καταβολή του δικ. ενσήμου, επιδοκιμαστέα είναι η παρά της σχολιαζομένης αποφάσεως αναπομπή της υποθέσεως στο πρωτόδικο

δικαστήριο, ώστε να μη αποστερηθούν οι διάδικοι του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας. Ορθή επίσης η ρύθμιση των δικ. εξόδων.

I. Πίκουλας